

# 수용·표현 어휘력 검사

## (Receptive and Expressive Vocabulary Test: REVT)의 개발연구: 문항개발 및 신뢰도 분석을 중심으로

김영태<sup>a,§</sup> · 홍경훈<sup>b</sup> · 김경희<sup>c</sup>

<sup>a</sup>이화여자대학교 특수교육과 · 대학원 언어병리학협동과정, <sup>b</sup>나사렛대학교 언어치료학과, <sup>c</sup>한국교육과정평가원

<sup>§</sup> 교신저자

김영태  
이화여자대학교 특수교육과 ·  
대학원 언어병리학협동과정 교수  
서울시 서대문구 대현동 11-1  
e-mail: youngtae@ewha.ac.kr  
tel.: 02-3277-2410

**배경 및 목적:** 본 연구는 한국 아동 및 성인의 수용어휘 및 표현어휘 능력을 측정할 수 있는 검사도구를 개발하고 그 신뢰도를 분석하는 데 목적이 있다. **연구방법:** 우리말에 대한 사전 문헌연구와 문항분석을 실시하여 검사문항을 개발하고, 1차에서 3차에 걸쳐 총 6,800여 명의 피험자를 대상으로 전국단위로 표준화를 실시하여 검사도구를 개발하였으며, 검사의 신뢰도 추정은 검사실시의 안정성을 검증하기 위한 재검사 신뢰도와 검사문항의 내적 일관성을 검증하기 위한 반분검사 신뢰도로 분석하였다. **결과:** 수용·표현 어휘력 검사는 수용어휘력검사와 표현어휘력검사 각각 총 188개씩의 검사문항을 갖춘 표준화된 검사도구로 개발되었으며, 신뢰도 추정결과 수용어휘력검사 및 표현어휘력검사의 재검사 신뢰도가 각각 .823과 .855로 비교적 높게 산출되었으며, 반분검사 신뢰도 지수는 각각 .884와 .940으로 상당히 높게 나타났다. **논의 및 결론:** 본 연구는 수용·표현 어휘력 검사가 우리말 문헌연구에 기초하여 전국의 대규모 피험자를 대상으로 심도있게 개발되었으며, 검사의 신뢰성이 입증되어 표준화를 위한 필수요소를 갖춘 것으로 나타났다. 따라서 연령에 따라 다른 검사도구를 사용해야 했고, 수용어휘력과 표현어휘력을 다른 검사도구를 통하여 측정해야 했던 기존의 제한점을 극복함으로써 언어발달연구 및 언어치료 임상현장에서 그 활용도를 높이게 되었다는 데 그 의의가 있겠다. 『언어청각장애연구』, 2009;14(1):34-45.

**핵심어:** 수용·표현 어휘력 검사, 검사도구개발, 신뢰도, 표준화

### I. 서론

일반적으로 생후 12개월에 첫 낱말을 산출하기 시작하는 아동들은 그 이전부터 어휘에 대한 이해를 나타내며, 생후 20개월을 전후하여 약 50~100여개의 낱말을 산출하고, 300여개 이상의 어휘를 이해할 수 있다(김영태, 2002; Hoff, 2005). 5~6세경에는 약 13,000개의 표현어휘를 습득하고 6~7세 경에는 수용어휘수가 약 20,000개에 이른다고 보고되었다(김영태, 2002). 이와 같은 어휘의 성장은 고등학교를 졸업할 무렵에는 약 80,000개에 이르는 것으로 나타났다(Miller & Gildea, 1987). 이처럼 수용 및 표현어휘력

의 발달은 영유아기에서 학령기를 거쳐 성인기까지 계속해서 이루어진다. 따라서 어휘발달수준에 대한 검사는 모든 연령단계에 걸쳐서 언어발달수준을 평가하고 진단할 수 있는 중요한 척도 중 하나이다. 또한 두 어휘 영역의 발달이 동일하게 이루어지지 않고 수용이 표현 어휘 영역의 발달보다 선행하므로 수용과 표현 어휘력의 각각에 대하여 우리말 사용자의 어휘수준을 검사할 수 있는 표준화된 검사도구가 필요하다. 이러한 검사도구는 언어치료현장에서 어휘발달수준을 진단하고 평가할 때뿐만 아니라 우리말의 언어발달을 연구하는데도 필수적이다.

더욱이 표준화된 검사도구는 객관적이고 반복적인

\* 본 연구는 서울장애인종합복지관의 연구비를 지원받아 이루어졌음.

검사가 가능하며, 실시 및 분석방법이 대체로 간단하고 시간이 비교적 적게 든다는 점에서 임상현장에서 진단뿐만 아니라 치료 효과를 평가하기 위한 검사도 구로써도 매우 효율적이다.

현재 우리말을 대상으로 표준화한 어휘력 검사도구로는 『그림어휘력검사』(김영태 외, 1994)가 있다. 『그림어휘력검사』는 수용어휘력에 대한 검사도구로서 미국의 수용어휘력 검사인 *Peabody Picture Vocabulary Test-Revised* (PPVT-R, 이하 PPVT-R; Dunn & Dunn, 1981)의 검사문항을 가지고 우리말에 대한 문헌연구를 통하여 개발된 문항을 부분적으로 추가하여 표준화한 검사도구이다. 『그림어휘력검사』는 우리나라 언어치료와 언어발달연구에서 매우 중요한 진단 및 평가 검사도구로서의 역할을 담당해왔다. 그러나 모든 검사문항들이 우리말에 대한 문헌연구를 기초로 하여 개발되지 않았고, 전국 단위가 아닌 서울과 경상도의 아동들만을 대상으로 부분적으로 표준화하였다는 점에서 한계가 있다. 또한 출간된 지 이미 10여년이 지났기 때문에 검사도구에 포함된 검사문항들이나 검사그림들이 현재 아동들의 발달수준에 맞지 않는다는 점도 문제점으로 지적되고 있다.

그 외, 우리말 사용자를 대상으로 표준화한 어휘력 검사도구로는 15세 이상의 성인을 대상으로 하는 대면 이름대기 검사인 *Korean version-Boston Naming Test*(김향희 · 나덕렬, 1997)와 3세 ~ 14세 아동들을 대상으로 하는 *Korean version-Boston Naming Test for Children*(김향희 · 나덕렬, 2007)이 있다. 이 두 검사 역시 현재 우리나라에서 임상현장이나 연구자료로 널리 쓰이고 있으나, 검사영역이 표현어휘력에만 국한되어 있다.

이러한 이유들로 현재 우리말 어휘발달의 특성에 맞게 개발된 문항들로 표준화가 된 어휘검사도구의 필요성이 대두되었다. 우리말을 대상으로 표준화된 검사도구 중 학령기 이후부터 성인기까지의 연령대에 대한 언어검사도구가 거의 없다는 점을 감안할 때 검사대상 연령의 확대도 절실한 상황이다. 외국의 예를 볼때, 이미 미국의 PPVT-R은 1997년에 2세 6개월에서 90세까지의 연령 대를 포괄하는 PPVT-III (Dunn & Dunn, 1997)로 개발되었다. 또한 PPVT-III와 함께 동일한 피험자들을 대상으로 한 표현어휘검사인 *Expressive Vocabulary Test* (EVT, 이하 EVT, Dunn & Dunn, 1997)를 표준화하여 두 검사가 서로 직접적인 비교가 가능하도록 하였다. 현재 PPVT-IV

(Dunn & Dunn, 2006)와 EVT-2 (Dunn & Dunn, 2006)까지 출간된 상태이다.

이와 같은 임상적 그리고 학문적 욕구와 필요성을 고려하여 2세부터 성인까지 전 연령대를 포괄하는 표준화된 어휘검사인 수용·표현 어휘력 검사(Receptive Expressive Vocabulary Test: REVT, 이하 REVT)를 개발하였다. REVT의 개발은 우리말 사전 문헌연구를 통한 초기 검사문항들의 개발을 시작으로, 1, 2차 예비검사를 거쳐 3차의 본검사까지 총 6800여명의 피험자를 대상으로 하여 전국단위의 표준화를 실시한 근 10년간의 대규모 프로젝트였다. REVT는 수용어휘력뿐만 아니라 표현어휘력까지 측정할 수 있는 검사로써, 수용어휘검사(Receptive Expressive Vocabulary Test - Receptive: REVT-R, 이하 REVT-R)와 표현어휘검사(Receptive Expressive Vocabulary Test - Expressive: REVT-E, 이하 REVT-E) 부분으로 나누어 구성하였다. REVT-R은 기존의 그림어휘력검사와 동일한 방법으로 피험자가 4개의 보기그림 중에서 목표어휘에 해당하는 그림을 고르는 방법으로 실시하며, REVT-E는 피험자가 그림을 보고 목표어휘를 산출토록 하여 표현어휘력을 평가하도록 하였다.

표준화된 검사도구에서 검사도구 문항 및 검사자간의 안정적이고 일관적인 측정은 정확한 진단과 평가를 위한 기본조건이다. 그러므로 표준화된 검사도구의 개발과 함께 반드시 검증되어야 하는 사항들이기도 하다. 따라서 본 연구의 목적은 REVT의 개발과 함께 검사문항 및 검사자간의 검사 신뢰도를 추정하는데 있었다. 이를 위하여 본 연구는 REVT의 초기 검사문항들을 개발하고, 2차에 걸친 예비검사와 본검사를 실시하여 최종 문항들을 선정하였으며, 문항반응이론(item response theory)에 근거하여 문항을 재배열하여 최종 문항 배열을 결정하였다. 또한 검사의 신뢰도 추정을 위하여 재검사법(test-retest method)과 반분검사(split-half method) 신뢰도를 분석하였다.

## II. REVT의 개발

### 1. 검사문항의 초안 개발

REVT의 초기 검사문항은 만 2세부터 만 18세 이상 성인까지 포함하는 수용어휘검사문항과 표현어휘

검사문항들로 구성하였다. 초기 검사문항의 선정은 기존의 어휘검사도구와 한국어 어휘에 대한 관련 문헌 연구를 통하여 검사 연령에 적합한 어휘들을 선정하였다. 어휘를 선정할 때 문헌 연구 결과들을 참고하여 연령별 어휘 난이도와 품사비율 그리고 우리말에서의 사용빈도를 고려하였으며, 또한 성, 문화 및 지역별 사용 특성을 고려하였다.

초기 검사문항에 포함된 어휘들의 품사별 비율은 명사 70%, 동사 18%, 형·부사 12%였다. 명사의 경우, 동물, 신체, 학용품, 사무실용품, 건물 및 구조물, 옷과 액세서리, 음식, 과일/채소/곡식류, 자연물, 생활용품, 악기, 사람관련(예: 친족명칭, 동상 등), 모양, 기호, 부호, 단위, 기계와 도구, 오락과 운동, 탈것, 직업 등의 단일어휘와 추상명사 및 범주어휘, 그리고 동작명사를 포함하였다. 동사의 경우는 동작동사와 상태동사를 포함하였다. 수용어휘와 표현어휘의 난이도를 맞추기 위하여 각 검사영역에 포함된 어휘의 범주 및 유형을 가능한 동일하게 구성하였다. 이렇게 구성된 초기 검사문항의 최종 어휘 수는 수용어휘와 표현어휘가 각각 505 문항이었으며, 연령단계별로 나누어 각 연령단계별로 난이도를 고려하여 배열하였다. 연령단계는 생활연령에 따른 일반적인 학년연령에 따라 2~6세는 학년전기, 7~8세는 초등초반기, 9~10세는 초등중반기, 11~12세는 초등후반기, 13~15세는 중등기, 그리고 16~18세 이상은 성인기로 구분하였다.

초기 검사문항 선정시 참조한 주요 참고문헌은 다음 <표 - 1>과 같다.

## 2. 검사그림 제작

REVT는 그림을 이용하여 검사하기 때문에 그림의 타당성이 매우 중요하다. 따라서 어휘를 선정할 때부터 어휘의 그림표현 가능성을 고려하여 선택하였다. 그리고 그림의 모호성을 배제하기 위하여, 초기 검사문항들에 대한 그림들에 대하여 언어병리학을 전공하는 15명의 석사과정 학생들에게 타당도를 평가하도록 하였다. 이때 타당도의 평가방법은 수용 및 표현 어휘검사의 문항별 그림들에 대해 검사자가 우선, 각 그림의 품사만을 제시해주고, 그림에 해당하는 어휘를 가능성 순서대로 3개씩 기록하도록 하였으며, 그 다음에 목표낱말을 알려주고 그림의 타당도를 5점 척도로 평가하게 하였다. 이후 첫째 과제에서 타당도 검사대상자의 80% 이상에서 상위 2위 안에 포함되지 못했거나, 5점 척도에서 평균 3 이하를 나타낸 그림들은 제외하거나 또는 대상자들의 의견을 수렴하여 그림의 재제작을 의뢰하였다. 재 제작된 그림들은 다시 연구자들이 모여 그림의 타당도에 대한 검증절차를 거쳤다. 그림은 검사 시 아동들의 흥미를 유발, 어휘의 표현성 향상 그리고 최근의 칼라 선호 경향을 고려하여 칼라그림으로 구성하였다.

<표 - 1> 초기 검사문항 개발시 주요 참고문헌

저자(연도)	제목
김홍규·강범모(2000)	한국어 형태소 및 어휘사용 빈도의 분석 1
국립국어연구원(2000)	교과서 어휘의 조사단위 연구: 초등학교 국어 교과서를 중심으로
김상순(1995)	국민학교 국어 교과서의 어휘 실태 조사 연구: 3·4학년 '읽기' 교과서를 중심으로
김영태 외(1994)	그림어휘력검사
김정우(1999)	초등학교 저학년 어휘 분석을 통한 어휘 지도 방안 연구: 제 6차 교육 과정 1·2학년 국어과 교과서를 중심으로
김희진(1990)	중학교 국어 교과서 어휘의 특성에 관한 연구
문화관광부(1999)	교과서의 어휘 분석 연구: 초등학교 교과서를 대상으로
오미정(1999)	국어의 기초어휘 선정에 대한 연구: 신체 영역의 어휘를 중심으로
이연섭·권경안·정인실(1980)	한국 아동의 어휘발달연구(1)
이영자(1993)	국민학교 국어교과서의 어휘에 관한 조사 연구: 3·4학년 국어 읽기 교과서를 중심으로
이충우(1992)	국어 교육용어휘 연구: 국민학교, 중학교 국어과 교육용어휘 선정을 중심으로
이충우(1994)	한국어 교육용어휘 연구
임지룡(1991)	국어의 기초 어휘에 대한 연구
조철원(1996)	고등학교 국어 교과서 어휘연구

### 3. 예비검사

#### 가. 검사대상

REVT의 개발을 위한 본검사를 실시하기 전에 두 번의 예비검사를 실시하였다. 1차와 2차 예비검사의 대상자는 주로 서울과 경기 지역에 거주하는 2세에서 18세 이상의 성인이었다. 1차 예비검사는 총 284명을 대상으로 실시하였다. 2세~6세까지는 5개 연령집단을 3개월 단위로 나누어 각 하위연령집단별로 4명씩 총 80명을 대상으로 검사를 실시하였다. 7세~15세까지의 9개의 연령집단에서는 6개월 단위로 나누어 각 하위연령집단별로 8명씩 총 144명을 대상으로 실시하였다. 16세~18세 이상 연령집단에서는 16, 17세 집단에서 각 30명, 18세 이상에서는 18세 집단부터 20, 30, 40, 50 그리고 60대까지 각 연령대에서 최소 3~4명을 포함한 30명을 검사하여 총 90명을 대상으로 실시하였다. 2차 예비검사는 1차 예비검사와 동일하게 하위 연령집단을 구분하였다. 하위 연령집단은 2세~6세까지 20개, 7세~15세까지 18개 그리고 16세~18세 이상에서 3개로 나누어 총 41개의 연령집단이었다. 검사 대상자수는 각 연령집단별로 30명씩, 총 1,230명이었다. 1차와 2차 모두 대상자들 중 학령전기와 학령기 아동들은 부모나 교사로부터 신체, 정서 및 인지의 발달에 이상이 없고, 청각, 시각 및 언어발달이 정상이라고 보고된 아동들이었으며, 특히 학령기의 경우에는 학습에 특별한 어려움이 없는 아동들이었다. 성인의 경우 발달기와 현재에 장애를 경험한 적이 없으며, 고등학교 졸업 이상의 학력을 가진 성인들로 한정하였다.

#### 나. 검사 절차 및 방법

##### (1) 검사도구의 내용

1차 예비검사에 사용된 검사도구는 수용어휘력 및 표현어휘력 총 검사문항이 각각 550개로 구성되었으며, 2차 예비검사는 수용어휘력 및 표현어휘력 총 검사문항이 각각 252개와 255개로 구성되었다. 연령별로는 검사문항을 학령전기(2~6세), 초등기(7~12세), 중등기(13~15세), 고등이상 성인기(16세 이상)로 나누어 구성하였다.

##### (2) 검사의 실시절차 및 방법

검사는 검사대상자가 속한 연령기의 문항만을 검사하였다. 예를 들어, 8세 아동의 경우 초등기 문항인

7~12세에 해당하는 문항들을 검사하였다. 이 때, 6세, 7세, 12세, 13세, 15세 및 16세처럼 연령단계의 경계선에 있는 대상들은 해당 연령기의 문항과 함께 그 이전 또는 이후 연령기의 문항을 검사하였으며, 표집의 연령 간격은 검사문항 연령기의 연령간격에 맞추어 실시하였다. 예를 들어 6세의 경우, 초등기 문항을 실시할 때는 초등기의 연령간격에 맞추어 6개월 간격으로 대상자를 표집하였고, 학년전기 문항을 실시할 때는 3개월 간격으로 대상자를 표집하여 검사를 실시하였다.

검사의 실시절차 및 방법은 우선 표현어휘영역의 검사를 먼저 실시하고, 수용어휘영역의 검사를 실시하였다. 표현어휘력의 검사방법은 검사자가 그림을 보여주면서 유도질문을 하고 피검사자 목표어휘를 산출하도록 하는 방법으로 실시하였다. 검사자간의 일관성있는 검사를 위해 목표어휘별 질문형태는 검사지에 표시되어 있었다. 첫 번째 검사자의 유도질문은 어휘의 품사를 단서로 제공하는 질문이었다. 예를 들어, 목표어휘가 사물명사인 경우, “이게 뭐예요?”, 장소인 경우는 “여기가 어디지요?”와 같이 질문하였으며, 목표어휘가 동사인 경우는 “이 OO가(이) 뭐하고 있지요/뭐해요?”와 같이 질문하였다. 형용사 또는 부사인 경우는 “이 OO이 지금 어떤 것 같아요?”, “OO이 어때요?”와 같은 질문을 사용하였다. 이때 표현어휘력의 검사는 각 문항별로 피검사자가 최대 3번까지 반응할 기회를 주었다. 그러나 첫 번째 유도질문 이후 추가로 질문을 제공하는 경우는 첫 번째 유도질문에 대한 피검사자의 반응이 정답과 유사한 경우(비슷한 말, 동일 범주 또는 그림의 일부분, 영어, 구, 문장 등)로 피검사자가 정답을 모르기보다는 비슷한 말로 답변했거나 질문의 초점을 잘 이해하지 못했다고 유추되는 경우로 제한하였다. 이때 추가 질문의 일반적인 형태는 문항형태 및 피검사자의 반응에 따라 “다른 말로 하면?”, “비슷한 말로 하면?”, “한 낱말로 하면?”, “이런 것들을 다(짚어주며) 뭐라고 하지요?”, “우리말로 하면?” 등이었다. 문항별 구체적인 추가 질문형태도 검사지에 표시된 질문을 사용하였다. 추가질문은 첫 질문을 제외하고 최대 2번 더 제공하였으며 이후로도 정답이 나오지 않을 경우는 오답으로 처리하였다. 이처럼 3번의 반응기회를 준 이유는 피검사자가 어휘를 몰라서가 아니라 알고 있으나 그림을 사용하는 표현어휘력 검사방법의 한계로 인하여 유사한 다른 어휘로 반응할 수 있기 때문이었다. 반응시간은 약 10초를 제공하고 이후에도 반응하지 못하면 오반응으로 처리하였다.

수용어휘력에 대한 검사 방법은 검사자가 4개의 보기 그림을 보여주고 목표어휘를 말해주면 피검사자가 목표어휘에 해당하는 그림을 지적하는 방법으로 실시하였다.

#### 나. 자료수집

예비검사의 자료수집은 주로 서울 및 경기지역에서 실시하였다. 특히 2차 검사는 서울지역을 강남과 강북으로 나누어 강남:강북:경기지역의 대상자 비율이 대략 2.5:2.5:5가 되도록 하였다. 이때 경기도 분당에 거주하는 대상자는 생활수준이나 교육수준이 서울 강남지역과 유사한 점을 고려하여 강남의 대상자로 분류하였다. 검사장소는 학령전기는 주로 아동의 집이나 놀이방, 유치원 등에서 실시되었고, 학령기는 학교나 교회, 그리고 성인의 경우는 대상자의 집, 대학교 또는 직장에서 주로 실시되었다. 검사는 연구자들에게 훈련을 받은 서울의 E 대학 특수교육과나 언어병리학 전공의 학부 또는 대학원 학생들과 C 대학 특수교육 전공 학부생들이었다. 검사는 검사자와 피검사자가 일대일로 실시하였으며, 검사 전에 피검사자에게 검사방법에 대한 구체적인 설명을 제공하였으며, 피검사자들의 반응은 검사자들이 임의로 수정하지 않고 반응 그대로를 반응지에 기록하도록 하였다.

검사시간은 전 연령대에서 대략 40~50분 정도가 소요되었으며, 경계선에 있는 연령의 경우는 검사문항이 많은 관계로 1시간 정도 소요되는 경우도 있었다.

#### 다. 자료분석

1차 및 2차의 예비검사 후에 수용과 표현의 검사문항들 중에서 통계적인 문항분석을 통하여 변별도 0.2 미만인 문항, 성차가 유의한 문항, 그리고 수용어휘의 정답 외 보기문항의 반응율이 25% 이상을 넘는 문항의 어휘들을 제외하고, 정답율이 25~75%인 문항의 어휘들만을 선정하였다. 또한 통계적 방법으로 선정한 후에는 연구자들이 모여 선정된 어휘들과 그림을 재 검토한 후에 문제가 있다고 판단된 문항들을 제외시켰다.

#### 라. 검사문항 선정 결과

1차 예비검사 후에 2차 예비검사를 위해 선정된 어휘 수는 표현어휘 255개, 수용어휘 252개였다. 2차 예비검사 후 자료분석을 통해 본검사를 위하여 선정된

최종문항은 표현어휘 213개 그리고 수용어휘가 225개였다.

### 4. 최종문항 선정을 위한 본검사

#### 가. 검사대상

본검사인 3차 검사도 예비검사와 동일하게 만 2세~18세 이상 성인을 대상으로 실시하였다. 검사대상자의 정상발달 및 현재수준에 대한 기준은 예비검사와 동일하였다. 본검사의 검사대상집단의 구분은 학령전기인 2세~6세까지는 연령집단별로 3개월 단위로 나누고, 초등학교는 초기인 7세~9세는 각 연령집단별로 6개월 단위로, 후기인 10세~12세는 1년 단위로 나누어 검사하였다. 중등기인 13세~15세는 1년 단위로 그리고 16세 이상의 집단에서는 16세, 17세 집단 및 18세 이상의 집단으로 나누어 검사를 하였다. 이 때 18세 이상의 집단에는 18세~29세, 30대, 40대, 50대 이상의 대상자가 가능한 4:3:2:1의 비율로 포함되도록 하였다. 대상자 지역별 표집비율은 대략 서울과 경기지역이 각 25%, 경상도, 전라도 그리고 충청도 지역에서 각각 15% 내외가 되도록 하였다. 본 검사의 총 대상자수는 약 5,300명이었다. 그러나 자료 소실과 분석에 적절치 못한 자료들을 제외하고 최종적으로 분석에 포함된 최종 대상자수는 수용어휘검사에서 총 5,195명, 표현어휘검사에서 5,224명이었다. 최종 자료분석에 포함된 연령집단별 대상자수는 <표-2>와 같았다.

<표-2> 연령집단별 본검사 최종 대상자수

연령집단	대상자수		
	수용	표현	
학령전기	2,569	2,538	
초등	전기	769	774
	후기	729	742
중등기	655	661	
고등 이상(성인)	473	509	
전체	5,195	5,224	

#### 나. 검사 절차 및 방법

##### (1) 검사도구의 내용

본검사에 사용된 검사도구는 2세 0개월부터 18세 이상 성인의 수용어휘능력을 평가하는 225개의 수용

어휘검사 문항들과 표현어휘능력을 평가하는 213개의 표현어휘검사 문항들로 구성되었다.

## (2) 검사의 실시절차 및 방법

본검사는 검사대상자의 연령대에서 앞뒤로 두 연령대의 문항을 추가하여 실시하였다. 예를 들어 5세의 경우는 3세의 문항부터 7세의 문항들을 검사하고, 10세의 경우는 8세 문항부터 12세까지의 문항을 검사하였다. 2세의 경우는 앞 연령대의 문항들이 없으므로 2세부터 4세까지의 문항을 검사하였다.

검사의 실시절차 및 방법은 예비검사와 동일하였다.

## 다. 자료수집

전국적인 단위의 자료수집을 위해 검사자들이 많이 필요했기 때문에 대상자의 표집지역에 있는 대학에서 언어치료학이나 특수교육을 전공하는 대학생 및 대학원생들을 대상으로 지원을 받아 검사자들을 모집하였다. 그리고 모집된 검사자들을 대상으로 연구자들이 강의형식 또는 개별적으로 검사방법에 대한 오리엔테이션을 실시하였다.

자료수집을 위한 검사장소는 학령전기는 주로 아동의 집이나 놀이방, 유치원 등에서 실시되었고, 학령기는 학교나 교회, 그리고 성인의 경우는 대상자의 집, 대학교 또는 직장 등에서 주로 실시되었다. 검사는 예비검사와 동일하게 검사자와 피검사가 일대일 상황에서 실시하였으며, 검사전에 구체적인 검사방법에 대한 설명을 제공하였다. 또한 검사자는 피검사의 반응을 수정이나 부분적 삭제없이 그대로 반응지에 기록하도록 하였다.

검사시간은 수용과 표현어휘검사를 모두 합쳐 전 연령대에서 약 40분정도 소요되었다.

## 라. 자료 및 통계 분석

수집된 자료는 수용 및 표현 검사 도구의 각 문항에 대하여 맞으면 1점, 틀리면 0점으로 점수화하였다. 검사도구의 측정학적 분석은 SPSS 프로그램을 사용하였다.

## 마. 최종 문항의 선정 및 문항재배열

최종 문항의 선정은 본검사 후 통계분석자료에서 연령집단별로 성차, 정답률 그리고 변별도를 고려하여 선정하였다. 측정학적인 문항분석이후, 통계적으

로 유의한 성차를 나타낸 문항은 제외하였으며, 문항별로 정답률이 25~75%인 문항을 경계선으로 하여 40~60% 사이에 있는 문항들을 우선적으로 선정하여 해당 연령단계에서 너무 쉽거나 너무 어려운 문항이 포함되지 않도록 하였다. 또한 수용어휘검사의 경우에 정답(목표)문항 이외에 반응율이 25%를 넘는 보기문항을 포함한 검사문항은 제외하였다. 또한 문항의 변별력을 높이기 위하여 변별도가 0.2보다 낮은 문항 역시 제외하였다. 마지막으로 언어병리학을 전공한 박사 4명이 통계적으로 선정된 문항들을 대상으로 연령, 문화, 사회적 적절성과 그림 표현 적절성 등을 고려하여 최종적인 문항선정을 하였다.

문항분석 결과, 특히 2세의 경우 2세 5개월 이하의 대상자 수가 적고, 연령집단별로 고르게 분포되지 않아 해당연령 문항들의 통계적 의의가 낮은 것으로 판단되어, 최종 검사도구의 연령집단에서 제외하였다. 또한 16세~18세 이상 성인 집단의 분석결과, 16세, 17세 그리고 18세 이상의 집단 간 정답률에서 통계적으로 유의한 차이가 나타나지 않아 모두 16세 이상의 성인 집단으로 통합하였다. 이러한 과정들을 걸쳐 REVT는 최종적으로 REVT-R과 REVT-E 각각 185개로 총 370문항으로 구성하였다. REVT의 검사 문항을 어휘 품사별로 분석했을 때, REVT-R은 명사 98개, 동사 68개, 형용사 및 부사 19개로, 각 품사별 문항비율이 명사 53%, 동사 37%, 형용사 및 부사 10%였으며, REVT-E는 명사 106개, 동사 58개, 형용사 및 부사 21개로 구성되어서 각 품사별 문항비율이 명사 57.30%, 동사 31.35%, 형용사 및 부사 11.35%에 해당하였다.

언어발달을 측정하는 척도의 검사문항들의 이론적인 발달순서뿐만 아니라 측정학적 순서도 함께 고려하여 배열되어야 한다. 이 때 측정학적 순서는 표본 특성에 영향을 받지 않고 독립적으로 추정된 문항 모수에 의해 결정되어야 한다. 따라서 검사문항들을 표본 특성의 영향을 받지 않고 문항의 고유한 특성을 분석하는 문항반응이론(item response theory)에 근거하여 최종문항 선정 이후에 재배열하였다. 즉, 문항반응이론에 의한 모형에서 추정된 문항의 난이도 모수(difficulty parameter)의 순서에 의해 REVT-R과 REVT-E의 문항을 각각 재배열하였다.

### III. REVT의 신뢰도 분석

REVT의 신뢰도 추정을 위하여 재검사 신뢰도와 반분 검사 신뢰도를 산출하였다. 재검사 신뢰도는 검사자간의 검사 시행의 일관성을 측정하기 위해서 수행되었고 반분 검사 신뢰도는 검사도구의 내적일관성 지수를 추정하기 위해서 사용되었다. 이 검사도구의 신뢰성은 문항의 일관적인 측정 뿐 아니라 피험자 응답을 유도하게 되는 검사자간의 일관적인 평정에 의존하기 때문에 두 가지의 방법으로 신뢰도를 추정하였다.

#### 1. 재검사 신뢰도 분석

##### 가. 연구대상

신뢰도 추정을 위한 대상자는 연령집단을 본검사와 동일하게 학령전기, 초등, 중등, 고등 이상 성인으로 나누어 서울 지역 본검사 전체 대상자의 약 10%인 총 160명에게 실시하였으나 검사지 분실 등의 자료손실로 인하여 분석대상은 표현어휘검사가 106명, 수용어휘검사가 107명이었다. 연령집단별 그리고 검사그룹별 분석대상자수는 <표 - 3>과 같았다. 분석은 1차와 2차 측정치 간의 상관관계를 분석하였다.

<표 - 3> 연령집단 및 검사집단별 대상자 수

연령집단	A집단 (제1검사자 → 제2검사자)		B집단 (제2검사자 → 제1검사자)		합계(명)	
	수용	표현	수용	표현	수용	표현
	학령전기	35	34	36	34	71
초등	6	8	6	5	12	13
중등	8	9	6	6	14	15
고등이상 성인	5	5	5	5	10	10
전체	56	56	54	50	107	106

##### 나. 자료수집

재검사 신뢰도 분석을 위한 자료수집은 본검사 자료수집 시 1차 검사를 실시한 동일인 대상에게 2주일 이내에 다시 2차 검사를 실시하여 이루어졌으며, 1차와 2차의 검사자는 서로 다르게 하였다. 검사는 각 연령범위에서 피험자를 2개의 집단(A집단, B집단)으로 나누어 재검사의 검사자간 순서효과를 통제하였다. A

집단에서는 제1검사자가 먼저 검사를 실시한 후 제2 검사자가 재검사를 실시하였으며, B집단에서는 제2 검사자가 먼저 검사를 실시한 후 제1검사자가 재검사를 실시한다. 제1검사자는 검사가 숙달된 검사자 2명이었으며, 제2검사자는 제1검사자에게 검사방법을 교육받고 검사에 처음으로 참여하는 검사자 10이었다.

#### 다. 자료 및 통계분석

재검사 신뢰도 추정은 REVT-E와 REVT-R 각각을 학령전기, 초등기, 중등기, 고등이상 성인기 검사로 구분하여 실시하였다. 재검사 신뢰도를 위한 측정학적 분석은 SPSS 프로그램을 사용하였다.

#### 라. 분석결과

재검사 신뢰도를 추정한 결과, <표 - 4>와 같이 전체 검사에서 .823과 .855로 비교적 높게 산출되었다. 연령집단별로 보면, REVT-R 영역에서는 초등기와 고등이상 검사에서 신뢰도가 높았고 중등기 검사의 신뢰도가 상대적으로 낮은 편이었다. REVT-E에서는 초등기와 학령전기의 검사에서 신뢰도가 높았고 중등기 검사의 신뢰도가 상대적으로 낮게 추정되었다. 다른 검사에 비해서 중학생용 검사자의 일관성이 낮게 산출되었고 초등기, 고등 이상, 학령전기의 검사자 일관성이 높게 산출되었다.

<표 - 4> REVT의 재검사 신뢰도

연령집단	REVT-R		REVT-E	
	신뢰도	사례수	신뢰도	사례수
학령전기	.844	71	.886	68
초등기	.949	12	.936	13
중등기	.548	14	.635	15
고등학생이상(성인)	.974	10	.770	10
전체	.823	107	.855	106

#### 2. 반분검사 신뢰도 분석

##### 가. 연구대상 및 자료수집

반분검사 신뢰도는 본검사에서 실시한 검사점수를 두 부분으로 나누어 추정하였기 때문에 대상자와 자료수집 절차는 본검사와 동일하였다.

### 나. 자료 및 통계분석

반분 검사 신뢰도는 문항 내적일관성을 추정하기 위한 방법으로 검사를 두 부분으로 나누어 두 부분 점수에 대한 측정의 유사성을 추정하는 방법이다(성태제, 1996). 검사도구를 분할하는 방법은 전후 분할법, 기우법, 문항 특성에 의한 분할법, 무작위법 등이 있다. 문항 수가 충분히 많은 경우에는 분할 방법에 크게 영향을 받지 않고 신뢰도 지수를 안정적으로 추정할 수 있다. 이 연구에서는 문항을 홀수 번호와 짝수 번호로 각각 분할하여 2개의 검사도구로 만드는 기우법을 사용하였다. 2개의 검사도구에서 산출된 검사 점수간의 상관계수를 그대로 신뢰도 추정치로 사용하면 원래 검사에 비해 줄어든 문항 수 때문에 신뢰도를 과소추정하게 된다. 따라서 반분검사 신뢰도는 반분된 두 개의 검사간의 상관계수를 다음의 Spearman-Brown 공식에 의해 교정하여 산출하였다.

$$r_{XX'} = 2r_{YY'} / (1+r_{YY'})$$

$r_{XX'}$ : 반분 검사 신뢰도 지수  
 $r_{YY'}$ : 반분된 검사 간의 상관계수

반분 검사 신뢰도 추정도 REVT-E와 REVT-R 각각에서 학령전기, 초등학교, 중학교, 고등학교이상 성인 검사로 구분하여 실시하였으며, SPSS 프로그램을 사용하여 측정학적 분석을 실시하였다.

### 다. 반분 검사 신뢰도 결과

기우법에 의해 반분된 두 개의 하위검사 간 상관계수는 Spearman-Brown 공식에 의해서 교정되었다. 전체 검사에서 REVT-R은 .884, REVT-E는 .940으로 신뢰도가 높게 추정되었다. 연령집단별로 보면, REVT-R에서는 학령전기가 .940으로 가장 높았고 고등 이상, 중등기 검사 순으로 높았다. REVT-E 검사에서는 학령전기(.953), 초등기(.915), 중등기 검사(.912) 순으로 높았다. 반분 검사 신뢰도로 검사도구의 내적일관성을 추정한 결과는 <표-5>와 같다.

<표-5> 반분 검사 신뢰도

연령집단	REVT-R			REVT-E		
	반분검사 상관계수	신뢰도	사례수	반분검사 상관계수	신뢰도	사례수
학령전기	.886	.940	2,569	.910	.953	2,538
초등기	.741	.851	1,498	.844	.915	1,516
중등기	.788	.881	655	.838	.912	661
고등이상(성인)	.814	.897	473	.806	.893	509
전체	.792	.884	5,195	.886	.940	5,224

## IV. 논의 및 결론

본 연구는 영유아기부터 성인기까지 우리말의 수용 및 표현 어휘력을 진단 또는 평가할 수 있는 검사도구인 REVT의 개발과정을 소개하고 이의 신뢰도를 추정하는데 목적이 있었다.

REVT는 초기 개발부터 우리말의 어휘발달에 관한 문헌연구의 기초 하에 전문가들의 이론적인 지식을 바탕으로 검사문항들을 선정하였다. 1차 예비검사부터 본검사에 이르기까지 연령과 성별, 그리고 지역을 고려하여 전국 주요도시에서 총 6,800여명을 대상으로 표준화 자료수집을 위한 검사를 실시하였다. 그리고 전문적인 이론적 지식과 측정학적인 결과를 토대로 하여 연령별로 적절한 정답률과 변별력을 갖추고 성차 및 지역차가 없는 문항들만을 선정하였다. 이렇게 선정된 최종 검사문항들의 순서는 측정학적 난이도 모수에 따라 재배열하였다. 이는 이론적인 근거에 의해서 순서화된 문항들이 원래 측정하려고 하는 잠재적인 특성(latent trait)을 정확하게 측정하려면 이론적인 순서 뿐 아니라 측정학적 순서도 같이 고려되어야 하기 때문이다. REVT의 개발 초기에 선정된 문항들은 이론적으로 문항에 적합한 연령대를 고려하여 개발했기 때문에 문항배열 순서는 언어발달 순서에 근거한다고 볼 수 있다. 예를 들면, 성인의 어휘력을 측정하기에 적합한 문항들은 전체 검사에서 뒷부분에 배열하였으며, 따라서 성인이나 이에 인접한 연령대의 어휘력을 정확하게 오차 없거나 작게 추정할 수 있는 반면에, 6세 유아와 같이 낮은 연령의 피험자에게는 검사의 뒷부분 문항들은 매우 어려워서 측정의 오차가 크게 나타난다. 즉, 문항을 언어발달과 같이 어떤 속성의 발달 순으로 배열한다는 것은 문항이 측정하려는 속성의 난이도 순으로 배열한다는 의미를 갖는다. 이를 위해선 문항 배열은 문항의 어려운 정도를 나타내는 난이도 모수인 문항의 측정학적인 속성에 의해 재배열되어야 한다. 이러한 점들을 고려하여 본검사의 결과분석 이후에 최종적으로 선정된 문항들을 다시 문항반응이론에 근거하여 측정학적 난이도 모수에 따라 순서를 결정하였다.

최종적으로 선정된 REVT의 검사문항을 어휘 품사별로 분석했을 때, REVT-R과 REVT-E가 각각 명사 53, 57%, 동사 37, 31% 그리고 형부사 10, 11%로 나타났다. 우리말 어휘의 품사별 비율을 분석한 사전연구에서 서상규·남윤진·진기호(1998)는 우리



말 어휘 빈도 연구들에서 제시된 산출빈도 7이상 어휘들의 품사별 비율을 제시하였다. 제시된 연구들은 주로 사전이나 교과서 등 교육용 자료와 같은 문어를 중심으로 분석한 자료였으며, 제시된 자료 중 연세말뭉치 자료만이 문어 중심에 구어 자료가 약간 추가되어 분석된 자료였다. 사전연구들에서 보고된 어휘 품사별 비율은 연구들에 따라 차이를 보였으나, 대략적으로 명사 약 50~70%, 동사 약 10~26%, 그리고 형·부사 약 9~17% 사이로 나타났다. 이러한 연구결과들의 차이는 연구들 간에 분석 자료와 품사별 정의가 다른 것에서 기인한 것으로 보인다. REVT의 경우에는 '강탈'과 같이 동작의 의미가 있는 어휘들은 문법적 품사가 명사라 하더라도 어휘의 의미자체가 동작을 나타내기 때문에 '강탈하다'와 같이 '~하다'의 형태를 취하여 동사로 분류하였다. 따라서 REVT에 포함된 동사의 비율이 사전연구들과 비교했을 때 높게 나타났다고 여겨진다. 동사로 분류한 '~하다'의 어휘들을 명사로 분류하면 REVT-R과 REVT-E가 각각 차례대로 동사의 비율이 16%와 18%로 사전연구들에서 보고된 우리말 어휘 사용 빈도에 적절한 비율에 나타났다. 그 이외에 명사와 형부사의 비율도 사전 연구들의 명사와 형부사의 품사별 산출 비율 범주 내에 속하는 것으로 나타났다.

REVT는 그림자료를 사용한 어휘력 검사도구이다. REVT-R은 피검사자가 4개의 그림자료 중에서 목표어휘를 나타내는 그림을 선택하는 방법이며, REVT-E는 피검사자가 그림을 보고 목표어휘를 산출토록 유도하는 방법으로 검사를 실시한다. 이러한 검사방법의 특성상 문항별 그림자료의 타당도가 매우 중요하다. 따라서 연구자들은 그림자료의 타당도를 높이기 위하여 개발 초기에 일차적으로 그림자료에 대한 타당도검사를 실시하여 목표문항이나 보기문항을 나타내기에 부적절하거나 모호한 그림들을 가능한 배제하였다. 또한 예비검사의 측정학적 결과와 검사자들과 연구자들의 의견을 수렴하여 수정보완한 그림자료를 사용하여 본검사를 실시하였다.

검사도구를 사용하여 인간의 속성을 측정하는 결과에 대한 믿음은 첫째, 검사도구가 측정하려고 한 속성을 제대로 측정하였는가 하는 점과 둘째, 측정결과가 일관적인가 하는 점에 달려있다. 전자가 검사도구의 타당성에 관한 문제이며, 후자가 신뢰성에 대한 문제이다. 따라서 검사도구의 개발 후에 반드시 검증되어야 하는 것이 이 두 가지이며, 본 연구에서는 이 중

REVT의 신뢰도를 추정하였다. 앞서 기술한 바와 같이 신뢰도는 측정의 일관성에 대한 문제로, 검사도구가 동일한 대상자를 측정함에도 불구하고 매번 다른 결과가 도출되거나 또는 검사자에 따라 다른 점수가 나온다면 이는 이 검사도구가 신뢰할 수 없음을 보여주는 것이다. 따라서 본 연구에서는 검사도구의 내적 일관성과 검사자간 측정의 일관성에 대한 신뢰도를 추정하였다. 검사문항의 내적 일관성을 검증하기 위해서는 최종으로 배열된 검사문항을 반으로 나눈 후 각각을 독립적 척도로 보고 두 측정치간의 상관관계를 분석하였고, 검사자간 측정의 일관성을 추정하기 위해선 본 검사 대상자 중에서 연령단계별로 일부를 선정하여 2주 이내의 간격을 두고 검사를 두 번 실시하여 두 측정치간의 상관관계를 분석하였다. 두 신뢰도 추정결과, 모든 연령단계별 신뢰도 지수가 통계적으로 유의하게 나타났으며, 전체적으로 재검사 신뢰도 지수가 REVT-R이 .823, REVT-E가 .855로 비교적 높게 산출되었으며, 반분검사 신뢰도 지수는 REVT-R은 .884, REVT-E는 .940로 상당히 높게 나타났다. 중등기 재검사신뢰도가 상대적으로 다른 연령대에 비해 낮게 추정된 것은 타 연령대에 비해 검사에 신중한 태도로 임하지 않는 해당 연령대 청소년들의 특성으로 인한 것이라고 사료된다. 신뢰도 지수가 높게 산출된 것은 검사자 및 검사도구의 일관성이 높다는 것을 의미한다. 신뢰도는 각종 심리검사에서 필수적으로 요청되는 측정학적인 특질이기에 때문에 규준을 제작해야 할 검사척도에서는 가장 기초적으로 확보되어야 할 필수요소이다. 따라서 REVT는 우리말의 수용어휘력 및 표현어휘력을 검사하는 척도의 표준화를 위한 필수요소를 갖추었다고 하겠다.

이상에서 REVT는 측정학적 일관성을 충분히 확보한 전 연령단위의 표준화 검사도구임이 입증되었다. 따라서 REVT는 앞으로 언어발달연구나 언어치료 임상현장 또는 교육현장에서 활용가치와 의의가 매우 크다고 하겠다. 특히 학령기 및 성인의 언어발달에 대한 기초 및 임상자료가 매우 부족한 우리나라의 현실에서 REVT를 활용한 이들 영역에서의 후속연구들이 활발히 이루어지리라 기대한다. REVT의 문항의 타당도와 다른 검사도구들과의 상관에 대한 타당도 연구도 이루어져야 할 것이며, 구어자료를 바탕으로 한 비교연구도 필요하다. 또한 본 연구에서 전반적인 재검사신뢰도와 반분신뢰도가 상당히 높게 추정되었으나, 최종적으로 검사도구에 포함될 문항들만을 가

지고 추정한 신뢰도가 아니라 접을 감안할 때 최종 검사문항을 사용한 신뢰도 연구도 필요하다.

REVT의 개발 초기(2000년)에 우리말의 구어사용에 대한 문헌이 부족으로 인하여 대부분 문어자료에 근거하여 초기 검사문항들의 개발이 이루어졌다는 점과, 검사어휘들이 초기 선정 이후에 근 10년이 경과되었다는 점은 REVT의 제한점이다.

## 참 고 문 헌

- 김영태(2002). 『아동언어장애의 진단 및 치료』. 서울: 학지사.
- 김향희 · 나덕렬(1997). 『한국판 보스톤어휘대기검사(K-BNT)』. 서울: 학지사.
- 김향희 · 나덕렬(2007). 『아동용 한국판 보스톤어휘대기검사(K-BNT-C)』. 서울: 학지사.
- 김흥규 · 강범모(2000). 『한국어 형태소 및 어휘사용 빈도의 분석 1』. 서울: 고려대학교 민족문화연구원.
- 국립국어연구원(2000). 『교과서 어휘의 조사단위 연구: 초등학교 국어 교과서를 중심으로』. 서울: 국립국어연구원.
- 김상순(1995). 국민학교 국어 교과서의 어휘 실태 조사 연구: 3·4학년 '읽기' 교과서를 중심으로. 건국대학교 교육대학원 석사학위논문.
- 김영태 · 장혜성 · 임선숙 · 백현정(1994). 『그림어휘력 검사』. 서울: 서울장애인종합복지관.
- 김정우(1999). 초등학교 저학년 어휘 분석을 통한 어휘 지도 방안 연구: 제 6차 교육 과정: 1·2학년 국어교과서를 중심으로. 인하대학교 교육대학원 석사학위논문.
- 김희진(1990). 중학교 국어 교과서 어휘의 특성에 관한 연구. 『새국어교육』, 46, 1-48.
- 문화관광부(1999). 『교과서의 어휘 분석 연구: 초등학교 교과서를 대상으로』. 서울: 문화관광부.
- 성태제(1996). 『타당도와 신뢰도』. 서울: 양서원.
- 서상규 · 남윤진 · 진기호(1998). 한국어 교육을 위한 기초 어휘 선정 1: 기초어휘빈도 조사 결과. 서울: 문화관광부.
- 오미정(1999). 국어의 기초어휘 선정에 대한 연구: 신체 영역의 어휘를 중심으로. 고려대학교 대학원 석사학위논문.
- 이연섭 · 권경안 · 정인실(1980). 『한국 아동의 어휘발달 연구(1)』. 서울: 한국교육개발원.
- 이영자(1993). 국민학교 국어교과서의 어휘에 관한 조사 연구: 3·4학년 국어 읽기 교과서를 중심으로. 중앙대학교 교육대학원 석사학위논문.
- 이충우(1992). 국어 교육용어휘 연구: 국민학교, 중학교 국어과 교육용어휘 선정을 중심으로. 서울대학교 대학원 박사학위논문.
- 이충우(1994). 『한국어 교육용어휘 연구』. 서울: 국학자료원.
- 임지룡(1991). 국어의 기초 어휘에 대한 연구. 『국어교육 연구』, 23, 87-131.
- 조철원(1996). 고등학교 국어 교과서 어휘연구. 경남대학교 교육대학원 석사학위논문.
- Dunn, L. M., & Dunn, L. M. (1981). *Peabody Picture Vocabulary Test-Revised*. Circle Pines, MN: American Guidance Service.
- Dunn, L. M., & Dunn, L. M. (1997). *Peabody Picture Vocabulary Test-Third Edition*. Circle Pines, MN: American Guidance Service.
- Dunn, L. M., & Dunn, L. M. (1997). *Expressive Vocabulary Test*. Circle Pines, MN: American Guidance Service.
- Dunn, L. M., & Dunn, L. M. (2006). *Expressive Vocabulary Test-2*. Circle Pines, MN: American Guidance Service.
- Dunn, L. M., & Dunn, L. M. (2006). *Peabody Picture Vocabulary Test-Fourth Edition*. Circle Pines, MN: American Guidance Service.
- Hoff, E.(2005). *Language development* (3rd ed.). Belmont, CA: Thompson Wadsworth.
- Miller, G. A., & Gildea, P. M. (1987). How children learn words. *Scientific American*, 257, 94-99.

ABSTRACT

## Content and Reliability Analyses of the Receptive and Expressive Vocabulary Test (REVT)

Young Tae Kim<sup>a,s</sup> · Gyung Hun Hong<sup>b</sup> · Kyung Hee Kim<sup>c</sup>

<sup>a</sup> Department of Special Education & Interdisciplinary Program of Communication Disorders, Ewha Womans University, Seoul, Korea

<sup>b</sup> Department of Communication Disorders, Korea Nazarene University, Cheonan, Korea

<sup>c</sup> Korea Institute curriculum & Evaluation, Seoul, Korea

<sup>s</sup> Correspondence to

Prof. Young Tae Kim, PhD,  
Department of Special  
Education & Interdisciplinary  
Program of Communication  
Disorders,  
Ewha Womans University,  
11-1 Daehyun-dong,  
Seodaemun-gu, Seoul, Korea  
e-mail: youngtae@cup.ac.kr  
tel.: +82 2 3277 2410

**Background & Objectives:** The purpose of this study was to analyze the content and reliability of the REVT. **Methods:** The REVT was developed to assess receptive and expressive vocabulary abilities from infants to adults. Items were developed based on Korean vocabulary and language development literature, as well as from two pilot studies. Approximately 6,800 total subjects participated in the pilot studies and the norm study. The REVT items were arranged based on difficulty level. The items were selected based on the level of correct response and discrimination. There were no differences in these items between genders. For reliability analyses, test-retest reliability and split-half reliability were examined. **Results:** The results of this study were as follows: (1) The REVT provided normative data to assess the receptive and expressive vocabulary abilities from infants to adults. (2) There was a significant relationship between the first test and the retest scores in both the receptive and the expressive vocabulary tests. (3) The correlation between the two tests separated by the split-half method also showed significant reliability. **Discussion & Conclusion:** The results showed that REVT was a reliable instrument to assess vocabulary abilities from infants to adults. For this reason, it could be useful in both clinical and educational fields. (*Korean Journal of Communication Disorders* 2009;14:34-45)

**Key Words:** Receptive Expressive Vocabulary Test, REVT, Reliability

## REFERENCES

- Cho, C. W. (1996). *The study of Korean language schoolbooks in the high schools*. Unpublished master's thesis. Gyeongnam National University, Gyeongnam.
- Dunn, L. M., & Dunn, L. M. (1997). *Expressive Vocabulary Test*. Circle Pines, MN: American Guidance Service.
- Dunn, L. M., & Dunn, L. M. (2006). *Expressive Vocabulary Test-2*. Circle Pines, MN: American Guidance Service.
- Dunn, L. M., & Dunn, L. M. (2006). *Peabody Picture Vocabulary Test-Fourth Edition*. Circle Pines, MN: American Guidance Service.
- Dunn, L. M., & Dunn, L. M. (1981). *Peabody Picture Vocabulary Test-Revised*. Circle Pines, MN: American Guidance Service.
- Dunn, L. M., & Dunn, L. M. (1997). *Peabody Picture Vocabulary Test-Third Edition*. Circle Pines, MN: American Guidance Service.
- Hoff, E. (2005). *Language development* (3rd ed.). Belmont, CA: Thompson Wadsworth.
- Im, J. R. (1991). The study of the basic vocabularies in Korean Language. *Korean Language Education Study*, 23, 87-131.
- Kim, H. G., & Kang, B. M. (2000). *The frequencies in the use of Korean morphemes and vocabularies*. Seoul: Institute of Korean Culture.
- Kim, H. J. (1990). *Characteristics of vocabularies in the middle schools' Korean language schoolbooks*. *New Korean Language Education*, 46, 1-48.
- Kim, H., & Na, D. (1997). *Korean version-Boston Naming Test*. Seoul: Hakjisa.

\* This work was supported by Seoul Community Rehabilitation Center research grant.

■ Received March 26, 2009 ■ Final revision received March 13, 2009 ■ Accepted March 17, 2009.

© 2009 The Korean Academy of Speech-Language Pathology and Audiology <http://www.kasa1986.or.kr>

- Kim, H., & Na, D. (2007). *Korean version-Boston Naming Test for Children*. Seoul: Hakjisa.
- Kim, J. W. (1999). *Korean vocabulary instruction by analyses of Korean primary schools' textbooks*. Unpublished master's thesis. Inha University, Incheon.
- Kim, Y. T. (2002). *Assessment and treatment of language disordered children*. Seoul: Hakjisa.
- Kim, Y. T., Jang, H. S., Im, S. S., & Baek, H. J. (1996). *Picture Vocabulary Test*. Seoul: Seoul Community Rehabilitation Center.
- Kim, S. S. (1995). *The study of vocabulary uses in the primary schools' Korean language schoolbooks*. Unpublished master's thesis. Kunkuk University, Seoul.
- Lee, C. W. (1992). *The study of educational vocabularies in Korean language*. Unpublished doctoral dissertation.
- Lee, C. W. (1994). *The study of educational vocabularies in Korean language: Selecting for the primary and middle schoolbooks*. Unpublished doctoral dissertation. Seoul National University, Seoul.
- Lee, Y. J. (1993). *The study of vocabularies in the primary schools' Korean language schoolbooks*. Unpublished master's thesis. Chungang University, Seoul.
- Lee, Y. S., Kwan, K. A., & Jung, I. S. (1980). *The study of Korean children's vocabulary development 1*. Seoul: The KEDI.
- Miller, G. A., & Gildea, P. M. (1987). How children learn words. *Scientific American*, 257, 94-99.
- Ministry of Cultural and Tourism (1999). *Analyses of Korean primary schools' schoolbooks*. Seoul: Author.
- Oh, M. J. (1999). *The study of the selecting basic vocabularies in Korean language*. Unpublished master's thesis. Korea University, Seoul.
- Suh, S. K., Nam, Y. J., & Jin, K. H. (1998). *The study of the basic vocabularies for Korean language education 1*. Seoul: Ministry of Cultural and Tourism.
- Sung, T. J. (1996). *Validity and Reliability*. Seoul: Yangseowon Publishing.
- The National Institute of the Korean Language (2000). *Korean postpositions in the primary schools' Korean language schoolbooks*. Seoul: Author.